



MINISTERSTWO FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ

SEKRETARZ STANU

JACEK ŻALEK

data: 21 października 2021

znak sprawy: DSR-Vab.6800.49.2021.IT

telefon: 22 273 85 36

e-mail: ignacy.turowiecki@mfi.gov.pl

Pani

Wioletta Zwara

Sekretarz Komitetu Rady Ministrów  
do spraw Cyfryzacji

**Dotyczy: stanowiska Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej do uwag  
wniesionych przez członków Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji  
w ramach opiniowania projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia  
projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce.**

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej przekazane w zbiorczej tabeli uwag pismem z 11 października br. Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Finansów oraz Ministerstwo Edukacji i Nauki podtrzymały część swoich uwag.

Niniejszym chciałbym się odnieść do zgłoszonych ponownie uwag, dla których przedstawione wyjaśnienia były niewystarczające. W przypadku uwag ponowionych przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Edukacji i Nauki podjęliśmy kontakt roboczy ze zgłaszającymi uwagi w celu wyjaśnienia istoty uwagi i znalezienia odpowiedniego sposobu jej uwzględnienia.

- I. Ministerstwo Finansów ponowiło uwagę nr 41 ze zbiorczej tabeli uwag przekazanych na KRMK.

Uwaga MF. Odnosząc się do wyjaśnień MFIPR do uwag dotyczących zapisów na str. 251-252 Umowy Partnerstwa, zamieszczonych w punkcie 41 Tabeli uwag, MF wskazuje, że przekazane przez MF, przy piśmie z 28 września 2021 roku, uwagi w powyższym zakresie były, jak wskazano w powyższym piśmie, konsultowane z Departamentem Gwarancji i Poręczeń w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK DGP), odpowiedzialnym m.in. za udzielanie poręczeń i gwarancji w ramach rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych realizowanych z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Uprzejmie informujemy, że w opinii BGK DGP wyjaśnienia MFIPR zawarte w punkcie 41 Tabeli uwag są niewystarczające.

Odpowiedź MFIPR. Uzgodniono, że w odpowiedzi na tę część uwagi zostanie zmodyfikowany zapis w UP, str. 251:

„Planowane jest wykorzystanie instrumentu gwarancyjnego do finansowania inwestycji przedsiębiorstw polegających na **zwiększaniu efektywności energetycznej działalności przedsiębiorstw, w tym w połączeniu z** instalacją OZE służących wytwarzaniu energii przeznaczonej na uruchomienie, utrzymanie lub rozwój działalności produkcyjnej/usługowej, w tym realizacji inwestycji zasilanych energią wytwarzaną przy pomocy OZE.”

Uwaga MF. Wskazana została niespójność opisu proponowanego instrumentu gwarancyjnego realizowanego w ramach CP2 z opisem zawartym w Programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) (3 oś priorytetowa). Z wyjaśnień MFiPR nie wynika, czy ta niespójność występująca w Umowie Partnerstwa zostanie skorygowana. Ponadto, opis zawarty w UP powinien być bardziej ogólny w porównaniu do opisu zawartego w Programie FENG. Tymczasem jest zupełnie odwrotnie, tzn. UP bardziej doprecyzowuje charakterystykę instrumentu gwarancyjnego, stojąc w sprzeczności z opisem zawartym w Programie FENG. Do tego nie wyjaśniono dlaczego mniejszy kwotowo instrument gwarancyjny (30% alokacji) został tak szczegółowo potraktowany w UP, natomiast instrument o większym zasięgu i udziale kwotowym (70%) realizowany w ramach CP1 (2 oś priorytetowa FENG) został w UP zmarginalizowany. Uspójnienie wskazanych zapisów, wyjaśnienie dlaczego mniejszy kwotowo instrument gwarancyjny (30% alokacji) został tak szczegółowo potraktowany w UP, natomiast instrument o większym zasięgu i udziale kwotowym (70%) realizowany w ramach CP1 (2 oś priorytetowa FENG) został w UP zmarginalizowany.

Odpowiedź MFiPR. Odpowiedzią na tę część uwagi jest wyjaśnienie: Instrument realizowany w CP1 oraz instrument realizowany w CP2 są w UP opisane na odpowiednim poziomie szczegółowości, dając też możliwość rozwinięcia tych instrumentów w programie operacyjnym. Należy wskazać, że instrument w CP1 jest w dużej mierze kontynuacją instrumentu realizowanego w perspektywie 2014-20, zatem nie ma konieczności rozszerzania tego opisu, bowiem Komisja Europejska zna jego założenia. Bardziej szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w tekście FENG, który jest opracowywany w bliskiej współpracy z BGK.

Kolejne dwie uwagi Ministerstwa Finansów są uwagami redakcyjnymi, nie wnoszącymi istotnych treści do uzgodnień członków Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i zostaną uwzględnione na etapie zmiany tekstu w wyniku negocjacji formalnych z Komisją Europejską.

II. Ministerstwo Edukacji i Nauki podtrzymało trzy uwagi i poprosiło o dodatkowe wyjaśnienie w przypadku jednej uwagi

1. Podtrzymana uwaga dotycząca zapisu na str. 12 UP:

Uwaga MEiN. Proponujemy uzupełnić zdanie: *W tym aspekcie szczególnie istotny będzie dalszy rozwój infrastruktury szerokopasmowej, którego celem będzie zapewnienie dostępu do sieci o wysokiej przepustowości (co najmniej 100 Mb/s) wszystkim gospodarstwom domowym, jak największej liczbie przedsiębiorstw oraz w budynkach użyteczności publicznej w szczególności na terenach, na których nie są przewidziane inwestycje komercyjne ze względu na ich niedochodowość.*

Odpowiedź MFiPR. W wyniku uzgodnień roboczych z MEiN ustalono, że zapis na str. 12 UP pozostaje bez proponowanych zmian, gdyż sfinansowanie dostępu do sieci dla wszystkich gospodarstw domowych znacząco wykracza poza możliwości UP natomiast odniesienie do celu Narodowego Planu Szerokopasmowego zostanie umieszczone

w przypisie do omawianego zdania: „W tym aspekcie szczególnie istotny będzie dalszy rozwój infrastruktury szerokopasmowej, którego celem będzie zapewnienie dostępu do sieci jak największej liczbie gospodarstw domowych, przedsiębiorstw oraz w budynkach użyteczności publicznej w szczególności na terenach, na których nie są przewidziane inwestycje komercyjne ze względu na ich niedochodowość.”

Przypis: „Umowa Partnerstwa na lata 2021-2027 przyczyni się do osiągnięcia celu Narodowego Planu Szerokopasmowego, którym jest "zapewnienie ultraszybkiego dostępu do Internetu wszystkim gospodarstwom domowym w kraju" (cel Komunikatu KE pn.: "W kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego").”

2. Podtrzymana uwaga dotycząca zapisu na str. 104.

Uwaga MEiN. MEiN podtrzymuje uwagę. Ponownie prosimy o dodanie punktu:

- wsparcia analityczno-rozwojowego dla kształcenia zawodowego.

Odpowiedź MFIPR. W wyniku uzgodnień roboczych z MEiN ustalono kompromisowy zapis, który jest modyfikacją typu działania:

- wzmocnienia i promocji **kształcenia zawodowego, w tym** szkolnictwa branżowego, w szczególności w zakresie współpracy z pracodawcami i upowszechnienia kształcenia w miejscu pracy poprzez m.in. system płatnych staży, patronatów, szkoleń dopasowanych do potrzeb danego pracodawcy

Zapis ten podkreśla znaczenie kształcenia zawodowego i otwiera wprost różne działania na jego rzecz (w tym wsparcie analityczno-rozwojowe).

Uwaga MEiN. Prosimy o rozdzielenie jednego punktu na dwa:

- wzmocnienia koordynacji wdrażania ZSU 2030,
- rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

Odpowiedź MFIPR: uwaga została uwzględniona w następujący sposób:

- wzmocnienia koordynacji wdrażania polityki rozwoju umiejętności
- rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji

3. Podtrzymana uwaga dotycząca zapisu na str. 12 UP

Uwaga MEiN. MEiN podtrzymuje uwagę. Europejski Zielony Ład jest strategią ogólną, ale w momencie gdy była tworzona Mapa Drogowa Transformacji w kierunku goz nie było jeszcze kierunkowych nadrzędnych strategii UE w zakresie goz, których dopisanie proponujemy. Można to dodać w przypisie, nie w tekście, ale stoimy na stanowisku, że powinno być odniesienie.

Odpowiedź MFIPR. W wyniku uzgodnień roboczych z MEiN do zdania w UP (str. 12): „Powyższe wyzwania wynikają bezpośrednio z Mapy Drogowej Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, a także wpisują się w realizację Europejskiego Zielonego Ładu, zakładającego inwestowanie w technologie przyjazne środowisku oraz wspieranie innowacji w przemyśle”.

został dodany przypis wskazujący na strategię UE w zakresie GOZ: COM (2020) 98, COM(2020) 380.

4. MEiN prosi o szczegółowe wyjaśnienie dotyczące nieuwzględnienia uwagi nr 27, zapis na str. 104.

Uwaga MEiN. Proponuje się uzupełnić zdanie w następujący sposób:

*„– rozwoju kompetencji kluczowych, społecznych i społeczno-emocjonalnych dzieci, uczniów, ~~i~~ studentów i doktorantów, w tym wsparcie psychologiczne i wyrównywanie deficytów powstałych w wyniku pandemii COVID-19;”*

Odpowiedź MFIPR. W proponowanym zdaniu (tiret 4) zostało usunięte słowo „studentów” i tym samym wsparcie psychologiczne i wyrównywanie deficytów powstałych w wyniku pandemii COVID-19 będzie koncentrować się na grupach docelowych, jakimi są dzieci i młodzież. Kompetencje studentów i doktorantów dotyczy już inne działanie, kilka wierszy niżej: „rozwoju nowoczesnego szkolnictwa wyższego oraz kwalifikacji i kompetencji studentów, doktorantów, kadry akademickiej i naukowej;”

- III. Ministerstwo Infrastruktury podtrzymuje uwagi dotyczące zwiększenia alokacji na sektor transportu w UP oraz finansowania projektów linii kolejowych o charakterze regionalnym ze środków programów regionalnych. Obie uwagi są ujęte w protokole rozbieżności sporządzonym na etapie prac Komitetu do spraw Europejskich Rady Ministrów, rekomendowanym przez KSE do przekazania na Stały Komitet Rady Ministrów. Po zakończeniu prac Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji uchwała w sprawie przyjęcia Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 zostanie przekazana wraz z protokołem rozbieżności pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów, który podejmie decyzje w sprawach rozbieżnych.

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie pozytywnego zaopiniowania projektu Umowy Partnerstwa przez KRMC w trybie obiegowym. Zidentyfikowane rozbieżności zostaną rozstrzygnięte na etapie prac Stałego Komitetu Rady Ministrów.

Z poważaniem

Jacek Żalek

/podpisano elektronicznie/

## **Załączniki**

1. Tekst projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce z naniesionymi uwagami, o których mowa w piśmie, w trybie rejestruj zmiany.